

**APPEAL CONCLUSIONS 01.02.2024**

	<p style="text-align: center;"><b>ARGUMENTS</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Was the decision to disqualify fair?/Kas otsus diskvalifitseerida oli õiglane</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>PÕHJENDUSED</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>KEN TOMSON Board member EST</b></p>	<p>My decision not to disqualify Alan Smok is based on the decision of the judge of stroke, who was the only one in the right position to identify the violation. In my opinion this camera angle and therefore any other video, that is not taken on the 15m line near the water surface, is not sufficient for a video review. In addition, based on the video footage, no clear violation could be seen - that is, in borderline situations, decisions are made in favor of the swimmer. Based on all of the information above my view is that Alan Smoks swim was in regulation and he should not have been disqualified.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO/EI</b></p>	<p>Minu otsus Alan Smoki mitte diskvalifitseerida põhineb stiilikohtuniku otsusel, kes oli ainukesena õigel kohal rikkumise tuvastamiseks. Minu arvates ei piisa sellest kaameranurgast ja seega ka muust videost, mis pole tehtud 15m joonel veepinna lähedal, videoülevaateks. Lisaks ei olnud videokaadri põhjal näha selget rikkumist - ehk siis piirilukordades tehakse otsused ujuja kasuks. Kogu ülaltoodud teabe põhjal arvan, et Alan Smoki ujumine oli reeglite pärane ja teda ei oleks tohtinud diskvalifitseerida.</p>
<p style="text-align: center;"><b>VELLO LIIVAMÄGI, Coaches committee member, EST</b></p>	<p>My opinion and summary of the situation:                      - the judge of stroke, Igor Orlov did not notice the mistake and he was appointed as the judge of stroke at the 15m line. Consequently, there was no violation.                      - no self-filmed video can be a reason on the basis of which decisions can be later changed by the referee. Since there was no official filming of the competition during the competition, so that the start moment and the view of the 15m line could be reviewed afterwards, the video submitted by someone else cannot be considered as evidence.                      Based on these 2 arguments, I consider Alan Smok's disqualification unfair.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO/EI</b></p>	<p>Minu arvamus ja kokkuvõtte olukorrast:                      - stiilikohtunik Igor Orlov viga ei märganud ja tema oli määratud stiilikohtunikuna 15m joonele. Järelikult rikkumist ei olnud.                      - ükski isefilmitud video ei saa olla põhjuseks, mille alusel hiljem otsuseid muuta referii poolt.                      Kuna võistluste ajal ühtegi ametlikku võistluste filmimist ei toimunud, et oleks saanud tagantjärgi üle vaadata nii stardihetke, 15m joone vaadet, siis kellegi teise poolt esitatud videot ei saa tõendusmaterjalina käsitleda.                      Tuginedes neile 2 argumendile pean Alan Smoki diskvalifitseerimist ebaõiglaseks.</p>

<p><b>RENO JEKABSONS WA referee LAT</b></p>	<p>In my point of view, if race results were declared as official, the only decision to change would be about DQ at lane 2 (an other swimmers, who was DQ-ed in this race) , in case the athlete's team representative would have filed a protest and it would have been upheld by the referee. After perusing the attached testimony of the parties involved, there was no reason to make DQ, except for some unknown personal reasons. The judge of stroke was at the correct position at the 15m mark and had a clear view and a correct angle to observe the situation. And that was declared to the referee – no rules infraction. It is not acceptable for the referee to be impacted by spectators in the stands or competing coaches' opinions. If there was any doubt in the referee's mind (the referee was not at the 15m mark, and was not sure if the swimmer's breakout was over 15m or not), the benefit of the doubt goes to the swimmer and no disqualification would be called. The available video casts even more doubt on the decision made. The protest from Geil Siim was received at 17:38 and accepted by the referee at 17:47. In this case referee was obliged to inform the involved athlete and his team representative, submit all the evidence related to the decision made, and give the time to submit (if any) the protest. Team Garant representative for incomprehensible reasons by the referee was informed just after the session so he was denied the opportunity to protest against the referee's decision. USK coach Geil Siim has no right to file a protest in this case. There was no referee decision to protest for. As to Sergei Mihhailov testimony, Geil Siim's protest was about the violation of the 15m rule, it is out of her competence to make a rule infraction call to the referee.</p>	<p><b>NO/EI</b></p>	<p>Kui võistlustulemused kuulutatakse ametlikuks, oleks minu arvates ainus otsus DQ osas rajal 2 (ühele teisele ujujale, kes diskvalifitseeriti selles vahetuses), juhul kui sportlase meeskonna esindaja oleks esitanud protesti ja peakohtunik oleks selle kinnitanud. Pärast lisatud osapoolte ütlustega tutvumist ei olnud DQ tegemiseks põhjust, välja arvatud mõned teadmata isiklikud põhjused. Stiilikohtunik oli 15 m märgi juures õiges asendis ning tal oli selge vaade ja õige nurk olukorda jälgida. Ja seda teatati peakohtunikule – reeglite rikkumist pole. Ei ole vastuvõetav, et peakohtunikku mõjutavad pealtvaatajad tribüünidel või võistlevate treenerite arvamused. Kui peakohtunikul tekkis kahtlus (kohtunik ei olnud 15 m märgi juures ega olnud kindel, kas ujuja oli üle 15 m või mitte), tehakse otsus ujuja kasuks ja diskvalifitseerimist ei määrata. Olemasolev video seab tehtud otsuse veelgi kahtluse alla. Geil Siimu protest laekus kell 17:38 ja peakohtunik võttis selle vastu 17:47. Sel juhul oli peakohtunik kohustatud informeerima kaasatud sportlast ja tema meeskonna esindajat, esitama kõik tehtud otsusega seotud tõendid ning andma aega protesti esitamiseks (kui see oli olemas). Team Garanti esindajat teavitati peakohtuniku poolt arusaamatutel põhjustel vahetult pärast võistlusosa, mistõttu tal ei olnud võimalust peakohtuniku otsuse vastu protestida. USK treeneril Geil Siimul ei oleks olnud antud juhul õigust protesti esitada. Kohtuniku otsust protestida ei saa. Mis puudutab Sergei Mihhailovi tunnistust, siis Geil Siimu protest puudutas 15 m reegli rikkumist, tema pädevuses ei ole kohtunikule reeglirikkumisele märkuste tegemine.</p>
---	---	---------------------	--

<p><b>VILLE RIEKKINEN, WA referee, FIN</b></p>	<p>The actions of the Referee and the DQ process are not correct. There was never a rule infraction reported by any of the judges who had the jurisdiction of the 15m (in this case one Stroke Judge/no video judging available) and were correctly placed to be able to judge the dive. Thus, there is no DQ report (written document) signed by the Stroke Judge. Therefore, the process is not correct and the DQ must be overturned. The Referee decided on the DQ against an OK confirmation from the Stroke Judge who was the only one to judge the 15m, based on an unofficial video from the audience. All this was done after the results were already confirmed by the Referee. The video should not have been used to judge the swim. The actions of the Referee are not correct and the DQ decision must be overturned. Even though the WA Rules 2.1.7 give the Referee the possibility to make a DQ decision based on his own observation, it is not the correct way to operate. One of the imperatives in any swimming competition is fair and equal judging of all athletes. Therefore, it is not equal if the Referee has 1 or 2 lanes that he can see, under extra surveillance (his own), and the other 6 to 9 lanes not. The role of the Referee is to be a team leader, decide on potential rule infractions reported to him by the judges (and the Starter), and to make sure that all the judges work professionally according to the Rules. The Referee should not make DQ decisions based only on his own observation. This is a policy that is used at the European Aquatic's events to ensure fairness and equal judging. The 15m dive cannot be judged from an angle, so all the Referee can do is to ask the Stroke Judge(s) if he suspects that a dive was longer than allowed in the Rules. He did that and there was a clear answer that the dive was within the Rules. The use of unofficial, badly placed, low quality video from the audience as basis of the DQ is not the correct way operate and make decisions like this. Besides, the results were already confirmed by the Referee and must not be changed based on this "evidence".</p>	<p><b>NO/EI</b></p>	<p>Peakohtuniku tegevused ja DQ protsess ei ole õiged. Ükski kohtunik, kelle jurisdiktsioon oli 15 m (antud juhul üks stiilikohtunik/video puudub) ja oli õigesti paigutatud, et saaks sukeldumist hinnata, ei teatanud kunagi reeglite rikkumisest. Seega puudub stiilikohtuniku allkirjastatud DQ aruanne (kirjalik dokument). Seetõttu ei ole protsess õige ja DQ tuleb ümber lükata. Peakohtunik otsustas teha DQ, olenemata stiilikohtuniku reeglitepärasest kinnitusest, kes oli ainsa kohtunikuna 15 m peal ja tuginedes publiku mitteametlikule videole. Kõik see tehti pärast seda, kui kohtunikud olid tulemused juba kinnitanud. Videot poleks tohtinud kasutada ujumise hindamiseks. Peakohtuniku tegevus ei ole õige ja DQ otsus tuleb tühistada. Kuigi Aqua Swimming Rules 2.1.7 annab peakohtunikule võimaluse teha DQ otsus enda tähelepanekute põhjal, ei ole see õige tegutsemisviis. Iga ujumisvõistluse üks kohustuslikke nõudeid on kõigi sportlaste õiglane ja võrdne hindamine. Seetõttu ei ole võrdne, kui kohtunikul on 1 või 2 rada, mida ta näeb, lisajälgimise all (tema oma) ja ülejäänud 6 kuni 9 rada mitte. Peakohtuniku ülesanne on olla meeskonna juht, otsustada võimalike reeglite rikkumiste üle, millest kohtunikud (ja startija) on talle teatanud, ning tagada, et kõik kohtunikud töötaksid professionaalselt vastavalt reeglitele. Peakohtunik ei tohiks teha DQ otsuseid ainult enda tähelepanekute põhjal. See on poliitika, mida kasutatakse Euroopa võistlustel, et tagada õiglus ja võrdne hindamine. 15 m sukeldumist ei saa hinnata nurga alt, seega ei saa kohtunik teha muud, kui küsida stiilikohtuniku(te) käest, kui ta kahtlustab, et sukeldumine oli pikem kui reeglites lubatud. Ta tegi seda ja seal oli selge vastus, et sukeldumine oli reeglite piires. Publiku mitteametliku, halvasti paigutatud, madala kvaliteediga video kasutamine DQ alusena ei ole õige viis tegutseda ja selliseid otsuseid langetada. Pealegi on tulemused juba kohtuniku poolt kinnitatud ja neid ei tohi nende "tõendite" alusel muuta.</p>
--	--	---------------------	--

<p><b>ROBERTAS VILKELIS, WA referee, LIT</b></p>	<p>After familiarizing myself with all the information given, I came to my conclusions. The first protest should not have been accepted, because it is against a decision of fact. So, this means that the DQ of the athlete needs to be overturned, and his result should be declared as valid. From the beginning it is obvious that the referee had doubts about his final decision, in this case the benefit of a doubt goes in favor of an athlete. Also, it is not good practice to make decisions of this kind of matter using an unofficial video. In this case even official video is only suitable for entertainment reasons and not for judging, especially the 15 m rule. As for the protocol, team leader/coach of disqualified athlete needed to be given the opportunity to fill in a protest as well even if it was after 30 minutes after the end of event, because they weren't informed about the first protests and disqualification neither personally neither through competition announcer.</p>	<p><b>NO/EI</b></p>	<p>Olles tutvunud kogu antud teabega, tegin oma järeldused. Esimest protesti poleks tohtinud vastu võtta, sest see on faktiotsuse vastu. Seega tähendab see, et sportlase DQ tuleb tühistada ja tema tulemus tuleb tunnistada kehtivaks. Algusest peale on näha, et peakohtunik kahtles oma lõplikus otsuses, sel juhul tehakse otsus sportlase kasuks. Samuti ei ole hea tava teha selliseid otsuseid mitteametliku video abil. Sel juhul sobib isegi ametlik video ainult meelelahutuslikel põhjustel, mitte hinnangu andmiseks, eriti 15 meetri reegli osas. Protokolli järgi oli vaja anda ka diskvalifitseeritud sportlase meeskonna juhile/treenerile võimalus esitada protest, isegi kui see oli 30 minutit pärast ala lõppu, kuna esimestest protestidest ja diskvalifitseerimisest ei teavitatud, ei isiklikult ega kommentaatori kaudu.</p>
--	--	---------------------	---